



Chorzów, 11.12.2018 r.

SP ZOZ ZSM ZP/105.1/2018

SZANOWNI WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej w złotych równowartość kwoty 221 000 euro, prowadzonego w oparciu o przepisy prawa zamówień publicznych w trybie „przetargu nieograniczonego” na realizację zamówienia pod nazwą: **„Zakup i dostawa sprzętu medycznego dla Oddziału Intensywnej Terapii i Anestezjologii Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zespołu Szpitali Miejskich w Chorzowie”**. Numer sprawy SP ZOZ ZSM ZP/105/2018

Zamawiający reprezentowany przez Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zespołu Szpitali Miejskich w Chorzowie, w toku prowadzonego przetargu nieograniczonego na **„Zakup i dostawę sprzętu medycznego dla Oddziału Intensywnej Terapii i Anestezjologii Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zespołu Szpitali Miejskich w Chorzowie”**, na wniosek Komisji Przetargowej podjął decyzję o **unieważnieniu pakietu nr 3, 5** – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – „Prawo zamówień publicznych” (Tekst jednolity – Dz. U. z dnia 16.10.2018 r. poz. 1986), ponieważ postępowanie w zakresie pakietu nr 3 oraz pakietu nr 5 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

Zamawiający omyłkowo na stronie Zamawiającego tj. <http://www.zsm.com.pl/> umieścił zły załącznik nr 2 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej w treści: OPZ) **w zakresie pakietu nr 3 oraz pakietu nr 5**. Natomiast na stronie Biuletynu Informacji Publicznej został umieszczony poprawny Załącznik nr 2 do SIWZ tj. OPZ - Pakiet 3 i 5. W związku z tym powstały rozbieżności pomiędzy dwiema stronami internetowymi, których Zamawiający nie jest w stanie poprawić. Zamawiający kierując się OPZ w zakresie pakietu nr 3 oraz 5 potwierdza, iż przedmiot zamówienia nie będzie spełniał wymagań Zamawiającego, a więc otrzymując oferty na pakiet nr 3 oraz 5 nie będzie w stanie zawrzeć umowy.

Zgodnie z powyższym, Zamawiający umieszczając inne załączniki nr 2 do SIWZ w zakresie pakietu nr 3 oraz 5 doprowadził do sytuacji, w której Wykonawcy różnie mogliby interpretować zapisy SIWZ oferując różne wyposażenie medyczne. Zamawiający analizując zaistniałą sytuację odniósł się do treści wyroków Krajowej Izby Odwoławczej wydanych w sprawach (por. wyrok KIO z 11 grudnia 2014 r.; sygn. akt KIO 2493/14). Przedmiot zamówienia tj. w tym wypadku pakiet nr 3 oraz 5 opisany został w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny naruszając tym samym art. 29 ust. 1 UPZP. Przy powyższym sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia, jakiego dokonał w tym postępowaniu Zamawiający, brak jest pewności co do wymaganych przez niego parametrów.

Ustawodawca wśród przesłanek skutkujących unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 1 UPZP nie wymienił naruszenia przepisów dotyczących sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, tym niemniej podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest prawidłowe sporządzenie SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, jako elementu znaczącego i warunkującego złożenie prawidłowej oferty przez zainteresowanych Wykonawców. Ponieważ, istnieją wątpliwości co do tego, jakiego wyposażenia wymagał Zamawiający, prowadzi to do konieczności zakupu wyposażenia nieodpowiadającego jego potrzebom. Powyższe (z uwagi na wadliwy opis) można więc uznać za wadę postępowania mającą wpływ na jego wynik. Opierając się na wyroku z dnia 10 kwietnia 2014 r. KIO 616/14 opis przedmiotu zamówienia powinien być bowiem dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem potrzeb zamawiającego. Precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia ma zapobiec w przyszłości ewentualnej różnicy zdań między stronami umowy, tj. zamawiającym a wykonawcą w toku realizacji przedmiotu zamówienia, chociażby co do tego o jakich parametrach produkt jest przedmiotem świadczenia wykonawcy.

W wyroku KIO z 10 listopada 2015 r. (sygn. akt KIO 2354/15) Izba podziela stanowisko, że Zamawiający są uprawnieni przy unieważnieniu prowadzonych postępowań na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 UPZP do powoływania się na wady postępowania, które miały lub mogły mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, czyli na okoliczności, z powodu których Prezes UZP mógłby wystąpić o unieważnienie umowy zwartej w wyniku jego przeprowadzenia. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 UPZP wynika, że Zamawiający ma obowiązek unieważnienia postępowania, jeżeli postępowanie obarczone jest wadą, która, po pierwsze – jest niemożliwa do usunięcia, po drugie – uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu. Inne podejście i doprecyzowanie tego aspektu po otwarciu ofert byłoby niedopuszczalne i w konsekwencji powodowało naruszenie art. 140 ust. 3 UPZP. Przepis ten wskazuje, że umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w siwz, z uwzględnieniem art. 144 UPZP. Zamawiający nie jest więc w stanie działając zgodnie z prawem naprawić owego błędu. Nie ma możliwości bowiem usunąć błędów dotyczących treści SIWZ.

W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający popełnił błąd, naruszając przy tym przepisy UPZP i powodując powstanie wady rzutującej na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający bowiem wskazując rozbieżne wymagania co do asortymentu, nie będzie mógł go w ogóle zamawiać.

Zatem jedynym słusznym rozwiązaniem jest unieważnienie postępowania w zakresie pakietu nr 3 oraz 5, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Nie dotyczy pakietów nie wskazanych powyżej: postępowanie przetargowe w toku.

Z poważaniem,


DIREKTOR
SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich
mgr Anna Knysok

Otrzymali:

1. www.zsm.com.pl
2. a/a

*bejnowska
Gruny*