Nr sprawy: SP ZOZ ZSM/ZP/33.1/2019

Chorzów, dnia 23.07.2019 r.

**Szanowni Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej w złotych równowartość kwoty 221 000 euro, prowadzonego w oparciu o przepisy prawa zamówień publicznych w trybie „przetargu nieograniczonego” na realizację zamówienia pod nazwą: **„Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących” SP ZOZ ZSM/ZP/33/2019.**

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zespołu Szpitali Miejskich w Chorzowie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Wykonawcy zadali pytania. Zamawiający przytacza poniżej treść pytań i udziela wyjaśnień.

**Pytanie nr 1:**

„Czy w zadaniu 1 Zamawiający dla pozycji 3,6-8,52-53,69-72,113-118,190-191 dopuści możliwość zaoferowania produktów refabrykowanych z uwagi na fakt, że ww. pozycje objęte są prawami patentowymi HP i dostępne są  w sprzedaży jedynie produkty refabrykowane. Sprzedaż zamienników 100% nowych jest nielegalna. W załączeniu pismo HP z wykazem tuszy, które są objęte patentem.”

Odpowiedź na pytanie nr 1: Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania produktów refabrykowanych w związku z czym wprowadza zmiany do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej w treści: SIWZ) zgodnie z poniższą treścią:

**Pkt. 5.8. SIWZ, przyjmuje brzmienie:**

1. *Pakiet 1, 2, 3 – oświadczenie Wykonawcy lub Producenta potwierdzające, iż parametry techniczne oferowanych tonerów, taśm, głowic, bębnów, w tym wydajność i jakość, odpowiadają materiałom oryginalnym, są fabrycznie nowe* ***lub refabrykowane****, a do ich produkcji użyto materiałów nowych nieregenerowanych (niepochodzących z procesu recyklingu), które przeszły testy wykluczające wady materiałowe (nieszczelność, mikropęknięcia), w tym obudowy, wałki światłoczułe, listwy, koła zębate, złącza, elementy elektroniczne.*

**Pkt. 2.11. SIWZ, przyjmuje brzmienie:**

*2.11. Materiały eksploatacyjne równoważne – to tonery, taśmy, głowice, bębny których parametry techniczne, w tym wydajność i jakość, odpowiadają materiałom oryginalnym, są fabrycznie nowe* ***lub refabrykowane,*** *do produkcji których użyto materiałów nowych, nieregenerowanych, które przeszły testy wykluczające wady materiałowe (nieszczelność, mikropęknięcia), w tym obudowy, wałki światłoczułe, listwy, koła zębate, złącza, elementy elektroniczne.*

**Pkt. 2.18. SIWZ, przyjmuje brzmienie:**

*2.18.Materiały równoważne* ***lub refabrykowane*** *nie mogą zakłócać normalnej pracy urządzeń i nie mogą powodować niepożądanych komunikatów.*

Zamawiający modyfikuje  **Specyfikację asortymentowo -cenową stanowiącą załącznik nr 2 do SIWZ, (dalej w treści: SAC)** zgodnie z poniższą treścią:

*1) Zamawiający dopuszcza materiały równoważne* ***w sytuacji gdy nie narusza to praw ochronnych podmiotów trzecich, fabrycznie nowe lub refabrykowane****, czyli nie poddawane procesowi regeneracji i nie pochodzące z recyklingu. Wydajność równoważnych produktów,* ***fabrycznie nowych lub refabrykowanych*** *powinna być nie mniejsza niż produktów oryginalnych.*

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 1 do SIWZ, Formularz Ofertowy, w zakresie pkt 8 oraz 9 zgodnie z poniższą treścią:

*8. Oświadczamy, iż w przypadku zaoferowania produktów równoważnych* ***lub refabrykowanych*** *gwarantujemy co najmniej takie same parametry techniczno-jakościowe (pojemność tuszu/tonera, wydajność i jakość wydruku) jak parametry materiałów oryginalnych, pochodzących od producenta urządzenia, do którego materiał jest przeznaczony.*

*9. Oferujemy \*****/ nie oferujemy produkty równoważne****\*[[1]](#footnote-1)/****refabrykowane.***

**Pytanie nr 2:**

„Czy w kolumnie producent należy wpisać tylko nazwę producenta, czy także kod zamiennika/oryginału**”**

Odpowiedź na pytanie nr 2: Zamawiający wymaga podania nazwy producenta materiału eksploatacyjnego w załączniku nr 2 do SIWZ-SAC i nie wymaga wpisania kodu zamiennika/oryginału.

**Pytanie nr 3:**

„Czy pozycja Toner Samsung Xpress M2026 (orginal) % ma zostać  wyceniona w oryginale czy dopuszczacie Państwo zamiennik ?”

Odpowiedź na pytanie nr 3: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie w pakiecie nr 1 poz. 187 zamiennika producenta materiału eksploatacyjnego .

Zamawiający wykreśla w pakiecie nr 1 poz. 187, załącznika nr 2 do SIWZ treść: orginal.

Aktualna treść wyżej wymienionej pozycji brzmi: ***„Toner Samsung Xpress M2026%”.***

**Pytanie nr 4:**

„Proszę o podanie kodu OEM bębna z pakietu 3 pozycja 21 oraz pozycja 30”

Odpowiedź na pytanie nr 4: Zamawiający uzupełnia zapisy w załączniku nr 2 do SIWZ o poniższą treść:

***Pakiet 3 pozycja 21- urządzenie MFC- 8530DN kod OEM: DR-3450,***

***Pakiet 3 pozycja 30- urządzenie MFC- B7715DW kod OEM: DR-B023.***

**Pytanie nr 5:**

„Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o modyfikację zapisów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 5.8.lit. a), b) i c) obecnie o następującej treści:

5.8 Dokumenty jakie mają złożyć Wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia

odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego (art. 25 ust. 1 pkt. 2 UPZP):

a)Pakiet 1, 2, 3 — oświadczenie Wykonawcy lub Producenta potwierdzające, iż parametry techniczne oferowanych tonerów, taśm, głowic, bębnów, w tym wydajność i jakość, odpowiadają materiałom oryginalnym, są fabrycznie nowe, a do ich produkcji użyto materiałów nowych nieregenerowanych (niepochodzących z procesu recyklingu), które przeszły testy wykluczające wady materiałowe (nieszczelność, mikropęknięcia), w tym obudowy, wałki światłoczułe, listwy, koła zębate, złącza, elementy elektroniczne.

b)Pakiet 1, 2, 3 - oświadczenie Wykonawcy lub Producenta iż gwarantuję niezawodną pracę zaoferowanego produktu przez cały okres eksploatacji, tj. do momentu wyczerpania ładunku barwiącego;

c)Pakiet 1, 2, 3 - dla producentów materiałów równoważnych certyfikat ISO 9001 w zakresie zarządzania

jakością lub inny dokument potwierdzający posiadanie certyfikatu ISO 9001 np. oświadczenie Wykonawcy lub Producenta o posiadaniu certyfikatu ISO 9001 lub dokument równoważny wydany przez niezależną jednostkę akredytacyjną potwierdzającą wdrożenie systemu zarządzania jakością oraz certyfikat ISO 14001 potwierdzający wdrożenie i stosowanie Systemu Zarządzania Środowiskowego zgodnie z wymaganiami normy. Informujemy Zamawiającego iż, jedyną polską jednostką akredytacyjną jest Polskie Centrum Akredytacji, które w ramach swojej działalności nie wystawia certyfikatów ISO a jedynie udziela akredytacji podmiotom, które udzielają takich certyfikatów. Możliwe, że intencją Zamawiającego było otrzymanie od Wykonawców certyfikatów ISO 9001 wystawionych przez jednostkę posiadającą akredytację PCA. Wnioskujemy do Zamawiającego o modyfikację przywołanych zapisów i zastąpienie ich zapisem wynikającym wprost z ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. — Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. 2018r. poz. 1986, z późniejszymi zmianami) art. 30b ust. 1-4. zgodnie z którym: art. 30b 1. „Zamawiający może wymagać od wykonawców przedstawienia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę jako środka dowodowego potwierdzającego zgodność z wymaganiami lub cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia. 2. Przez jednostkę oceniającą zgodność rozumie się jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30). 3. W przypadku wymagania przedstawienia certyfikatów wydanych przez określoną jednostkę oceniającą zgodność, zamawiający akceptuje również certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność.

4.Zamawiający akceptuje odpowiednie środki dowodowe, inne niż te, o których mowa w ust. 1 i 3, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymogi lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia.”

Jednocześnie zaznaczamy, iż Ustawodawca w przywołanym artykule określił dokładnie rodzaj dokumentu jakiego Zamawiający może żądać od Wykonawców oraz fakt, iż dokument ten jest dowodem spełniania wymogów postawionych przez Zamawiającego w przywołanych zapisach SIWZ. W naszej ocenie zbędnym jest zatem wymaganie pozostałych oświadczeń, ponieważ informacje te są potwierdzone certyfikatem jednostki oceniającej zgodność. Ponadto zaznaczamy, iż oświadczenie strony zainteresowanej zdobyciem zlecenia( oświadczenie wykonawcy lub producenta), nie powinno stanowić dowodu spełniania wymogów, ponieważ z w przypadku jego nieprawidłowości Zamawiającemu brak narzędzi na jego zakwestionowanie ”

Odpowiedź na pytanie nr 5: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy zawarte w pkt 5.8. b), c) SIWZ, a w odniesieniu do pkt 5.8. a) z uwzględnieniem modyfikacji SIWZ przedstawionych w odpowiedzi na pytanie nr 1 powyżej.

Z poważaniem,

Otrzymali:

1. <http://www.zsm.com.pl>
2. a/a

1. niepotrzebne skreślić lub właściwe zaznaczyć [↑](#footnote-ref-1)