



Chorzów, dnia 28. 08. 2017 r.

SP ZOZ ZSM / ZP/230 /34.4/2017

Szanowni Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej w złotych równowartość kwoty 209 000 euro, prowadzonego w oparciu o przepisy prawa zamówień publicznych w trybie „przetargu nieograniczonego” na realizację zamówienia pod nazwą: **„Zakup i dostawy leków, płynów infuzyjnych, preparatów diagnostycznych, preparatów stosowanych w okulistyce oraz substancji czynnych stosowanych w chemioterapii zapotrzebowanych przez Aptekę szpitalną dla potrzeb Zespołu Szpitali Miejskich w Chorzowie z podziałem na 48 części”**.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zespołu Szpitali Miejskich w Chorzowie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Wykonawcy zadali pytania. Zamawiający przytacza poniżej treść pytań i udziela wyjaśnień.

Pytanie nr 1:

Zamawiający dokonał podziału przedmiotowego zamówienia na 48 części. Jednocześnie, w ramach części nr 34, zatytułowanej Cytostatyki, Zamawiający przewidział zakup różnego rodzaju produktów leczniczych, 45 pozycji. W związku z powyższym, Wykonawca wskazuje, iż jedną z istotnych zmian wprowadzonych nowelizacją Prawa zamówień publicznych, która weszła w życie dnia 28 lipca 2016 r.¹ (dalej „Nowelizacja”), jest dążenie ustawodawcy **do podziału zamówień na jak najmniejsze części**. Wyrazem tego są liczne instytucje, z których na szczególną uwagę zasługuje art. 96 ust. 1 pkt 11 PZP, w myśl którego zamawiający zobligowany jest każdorazowo w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazać powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Jednocześnie, jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 listopada 2016 r., sygn. KIO 2124/16, „powyższy przepis stanowi dla zamawiającego bardzo ważny obowiązek uzasadnienia przyczyn niepodzielenia zamówienia na części. Przewidziane prawem uzasadnienie powinno być możliwie najszerze, zawierać dokładną analizę sytuacji rynkowej tego rodzaju zamówień, opisywać relacje cenowe poszczególnych świadczeń. W uzasadnieniu takim nie jest wystarczające jedynie ogólne podanie korzyści samej ceny, lecz konieczne jest odniesienie się do samego przedmiotu zamówienia, warunków rynku i możliwości świadczonych usług na podstawie konkretnych przypadków”.

Znaczenie tego obowiązku dostrzega również Urząd Zamówień Publicznych. W sekcji „Pytania i odpowiedzi dotyczące przepisów nowelizacji ustawy Pzp”, w opinii zatytułowanej „Podział zamówienia na części”, zostało wprost wskazane, iż „zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. A contrario uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy

¹ Ustawa z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020).



kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części².

Ponadto, w odpowiedzi na pytanie: „Czy zamawiający, który dokonuje podziału zamówienia na mniej części niż jest to możliwe, narusza przepisy ustawy Pzp?”, Urząd Zamówień Publicznych przesądził, iż: „decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, **jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji**”.

Ponadto, Wykonawca wskazuje, iż w wyniku Nowelizacji, zamawiający zostali wyposażeni w liczne środki by dzieląc zamówienia na części, jednocześnie dążyć do zwiększenia konkurencji między wykonawcami. W tym kontekście warto przywołać art. 36aa ust. 3 PZP, zgodnie z którym zamawiający może określić maksymalną liczbę części zamówienia, na które może zostać udzielone zamówienie jednemu wykonawcy.

Odnosząc powyższe do ustalonego przez Zamawiającego zakresu części nr 34 należy zauważyć, że połączenie aż czterdziestu pięciu rodzajów produktów leczniczych w jednym pakiecie budzi uzasadnione wątpliwości Wykonawcy z punktu widzenia zachowania zasady konkurencyjności Postępowania.

W tym kontekście, Wykonawca zwraca również uwagę na okoliczność, iż praktyka polegająca na objęciu wszystkich wskazanych produktów leczniczych jedną częścią zamówienia nie jest standardowym sposobem działania zamawiających, w szczególności w odniesieniu do leków Pegfilgrastimum oraz Darbepoetinum alfa. Tytułem przykładu warto wskazać na następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w których zakup produktów leczniczych objętych w przedmiotowym Postępowaniu częścią nr 34 został dokonany zgodnie z zasadą: „jeden produkt leczniczy – jedna część zamówienia”:

- przetarg nieograniczony pn. „Dostawa produktów leczniczych – 13 pakietów” prowadzony przez Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny w Warszawie, nr referencyjny: DZP/270/12/17, w którym zakup Pegfilgrastimum został dokonany w ramach pakietu nr 11, zaś zakup Darbepoetinum alfa w ramach pakietu nr 5³,
- przetarg nieograniczony pn. „Sukcesywne dostawy leków onkologicznych i innych leków” prowadzony przez Wojewódzkie Centrum Onkologii w Gdańsku, nr referencyjny: ZP/3/2013, w którym zakup Pegfilgrastimum został dokonany w ramach pakietu nr 50, zaś zakup Darbepoetinum alfa w ramach pakietu nr 13⁴,
- przetarg nieograniczony pn. „Dostawa leków różnych, onkologicznych według VII pakietów” prowadzony przez Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie, nr referencyjny: 205/ZP/2014, w którym zakup zarówno Pegfilgrastimum jak i Darbepoetinum alfa został dokonany w ramach pakietu nr IV, ale zamawiający przewidział możliwość składania ofert na poszczególne pozycje w ramach jednego pakietu⁵.

W załączeniu przedkładamy również opinię kancelarii prawnej dot. praktyki podziału zamówienia na części.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z następującymi pytaniami:

- Jakie uzasadnienie dla braku dokonania dalszego podziału zamówienia na części w zakresie części nr 34 zostało zawarte w protokole postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 11 PZP?
- Czy Zamawiający przygotowując Postępowanie w celu zapewnienia stosowania w praktyce zasady konkurencyjności (art. 7 ust. 1 PZP) dokonał badania rynku pod kątem istnienia wykonawcy (wykonawców) prowadzących działalność gospodarczą w zakresie dostawy wszystkich czterech rodzajów produktów leczniczych objętych częścią nr 34 przedmiotowego zamówienia?
- Dlaczego Zamawiający nie przeprowadził procedury dialogu technicznego (art. 31a PZP) w celu uzyskania informacji z rynku czy w ogóle istnieją wykonawcy prowadzący działalność gospodarczą w zakresie dostawy wszystkich czterech rodzajów produktów leczniczych objętych częścią nr 34 przedmiotowego zamówienia?
- Czy Zamawiający, mając na uwadze zwiększenie konkurencji między wykonawcami, dokona dalszego podziału zamówienia na części, w ten sposób, że obejmie:
 - zakup produktu leczniczego Pegfilgrastimum r-r do wsztrzyk. 6mg/0,6ml x 1amp.strzyk oraz
 - zakup produktu leczniczego Darbepoetinum alfa r-r do wsztrzyk. 0,5 mg/ml x 1amp..strzyk., osobnymi częściami w ramach przedmiotowego zamówienia?

² Opinia UZP dostępna jest pod adresem <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>

³ SIWZ dostępna jest pod adresem <https://dzp.spcsk.pl/ogloszenia/dzp2701217>

⁴ SIWZ dostępna jest pod adresem http://www.wco.gda.pl/media/313_siwz.doc

⁵ SIWZ dostępna jest pod adresem http://31.172.190.2:8080/cms1/dzp_zalaczniki/973205%20SIWZ.pdf



Odpowiedź nr 1: Decyzja o wyborze rodzaju postępowania, przygotowania SIWZ, a przede wszystkim podziału przedmiotu zamówienia na poszczególne pakiety wg własnych "potrzeb" leży po stronie zamawiającego.

Wydzielenie z pakietu nr 34 produktów Darbapoetin Alfa oraz Pegfilgrastimum nie spowoduje zwiększenia konkurencyjności cenowej - przykładem jest postępowanie przetargowe o nr sprawy SPZOZ ZSM/ZP/230/30/2017, gdzie w zakresie powyższych produktów została złożona tylko jedna oferta przez Wykonawcę Amgen. Nie można więc tutaj mówić o konkurencyjności, gdyż wszyscy Wykonawcy zobowiązani są zaoferować ceny zgodnie z aktualnym obwieszczeniem Ministra Zdrowia w sprawie ceny leków refundowanych.

Utworzenie przez zamawiającego pakietu nr 34 zawierającego 45 pozycji leków miało na celu zwiększenie konkurencyjności cenowej pomiędzy Wykonawcami w zakresie całego pakietu, co prowadzi do obniżenia wartości całego pakietu.

Zdaniem zamawiającego brak jest jakichkolwiek przesłanek do wydzielania proponowanych pozycji do odrębnej części zadania, gdyż nie występuje korelacja pomiędzy dzieleniem pakietów i zwiększeniem konkurencyjności składanych przez Wykonawców ofert pod względem cenowym.

W opisanym przypadku zachodzi wręcz reakcja odwrotna, agregacja zamówienia wpływa pozytywnie na optymalizację kosztów zakupu ponoszonych przez zamawiającego.

Należy jednocześnie zwrócić uwagę, że ustawodawca poprzez odpowiednie przepisy ustawy – „Prawo zamówień publicznych” umożliwia Wykonawcom skorzystania z takich rozwiązań jak podwykonawstwo czy składanie oferty wspólnej, celem uczestnictwa w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, w przypadku braku dysponowania asortymentem towaru niezbędnym zamawiającemu. Wobec powyższego zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie wymienionych pozycji i utworzenie odrębnych części zadania.

Pytanie nr 2: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z części nr 24 poz. nr 9 Cocarboxylasum? – zakończona produkcja.

Odpowiedź nr 2: W przypadku zaprzestania lub braku produkcji danego preparatu Zamawiający wyraża zgodę na podanie ostatniej ceny i informacji pod pakietem

Pytanie nr 3: Dotyczy części nr 24 poz. nr 33 produkt złożony Makrogol proszek d. sporz. r. doustnego – 1 zestaw – moviprep. Czy Zamawiający dopuszcza wycenę 2 opakowań preparatu Makrogol 74 g x 48 saszetek, który jest jedynym preparatem rekomendowanym przez Europejskie Towarzystwo Endoskopii Przewodu Pokarmowego (ESGE) w rutynowym przygotowaniu do kolonoskopii, którego oferta cenowa jest korzystna dla Zamawiającego?

Z góry dziękujemy za pozytywną odpowiedź na nasze pytanie. W przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o dołączenie uzasadnienia merytorycznego.

Odpowiedź nr 3: Zamawiający oczekuje złożenia oferty zgodnie z SIWZ. Preparat Makrogol 74 g x 48 saszetek w ilości 2 op. jest opisany w części nr 11 poz. nr 37.

Pytanie nr 4: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z części nr 26 poz. nr 22 (długi brak u producenta)

22	Piperacillinum + Tazobactam	inj. 4 g + 0,5 g + 1 mg EDTA x 12
----	-----------------------------	-----------------------------------

Odpowiedź nr 4: W przypadku zaprzestania lub braku produkcji danego preparatu Zamawiający wyraża zgodę na podanie ostatniej ceny i informacji pod pakietem.

Pytanie nr 5: Czy Zamawiający wyrazi zgodę w części nr 26 poz. Nr 22 na zaoferowanie dostępnego leku typu Piperacillin Tazobactam Kabi inj. 4 g + 0,5 g + 1 mg x 10 fioł. W ilości 12 op.?



Odpowiedź nr 5: Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania leku typu Piperacillin Tazobactam Kabi inj. 4 g + 0,5 g + 1 mg x 10 fioł. W ilości 12 op.

Pytanie nr 6: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie części nr 28 poz. nr 10 ibuprofenum tabl. powł. 200mg*60 leku w postaci tabl. draż?

Odpowiedź nr 6: Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania poz. nr 10 ibuprofenum .200mg*60 leku w postaci tabl. draż.

Pytanie nr 7: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z części 36 poz.1 i utworzenie nowego pakietu?

Odpowiedź nr 7: Zamawiający oczekuje złożenia oferty zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 8: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w części 36 poz. 1, 5% roztworu immunoglobuliny ludzkiej o zawartości IgG powyżej 95% (średni poziom 99,5%), rozkład podklas IgG (wartości średnie): IgG1 62,1 %; IgG2 34,8 %; IgG3 2,5 %; IgG4 0,6 %; IgA poniżej 0,05mg/ml (IgA średnie 0,0043mg/ml), stabilizator maltoza?

Rejestracja w leczeniu m.in. Pierwotnych Niedoborów Odporności i Dzieci i Dorosłych, Zespole Guillain Barre oraz Przewlekłej Zapalnej Polineuropatii Demielinizacyjnej (CIDP). Dostępne dawki 1g/20ml; 2,5g/50ml; 5g/100ml; 10g/200ml

Odpowiedź nr 8: Zamawiający oczekuje złożenia oferty zgodnie z SIWZ.

Z poważaniem

DYREKTOR
SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich
mgr Anna Knysek

inwizja